**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-15 от 25 сентября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 12-07/24 в отношении адвоката**

**Р.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката и представителя заявителя – П.Н.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 12-07/24,

**УСТАНОВИЛ:**

24.06.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба генерального директора ООО «…..» В.А.В. в отношении адвоката Р.А.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 20.09.2023 г. он заключил с адвокатами соглашение на оказание юридической помощи на представление его интересов в Арбитражном суде г. М. по гражданскому делу о возмещении ущерба, причинённого в результате ДТП. Адвокатам выплачено вознаграждение в размере 100 000 рублей. Адвокаты к исполнению принятых на себя обязательств не приступили, претензию не направляли, иск в суд не подавали. 24.04.2024г. заявитель обратился с уведомлением о расторжении соглашения, адвокат Р.А.В. подпись на уведомлении ставить отказалась. 03.05.2024 г. адвокат Р.А.В. направила заявителю исковое заявление. Несмотря на то, что соглашение было расторгнуто, адвокаты подали исковое заявление в суд, государственная пошлина не была оплачена, претензионный порядок не соблюдён.

25.06.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

02.07.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2787 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

25.07.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

25.07.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.07.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Р.А.В. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «…..», выразившегося в том, что адвокат в течение длительного времени не приступала к исполнению поручения, предусмотренного соглашением № 59 от 29.09.2023г., а впоследствии направила в суд исковое заявление, не соответствующее требованиям п. 2 ч. 1 ст. 125 АПК РФ, которое было оставлено судом без движения.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – П.Н.В. – в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, между ООО «…..» и адвокатом Р.А.В. было заключено соглашение № 59 от 20.09.2023 г. на представление интересов заявителя в Арбитражном суде г. М. по иску о возмещении ущерба, доверителем адвокату было выплачено вознаграждение в размере 100 000 рублей.

Доводы заявителя о ненадлежащем исполнении адвокатом обязанностей при исполнении указанного соглашения нашли свое подтверждение в материалах дисциплинарного производства. Исковое заявление в суд было подано адвокатом только 03.05.2024 г., что с учетом даты заключения соглашения не может быть признано добросовестным исполнением поручения. Квалификационной комиссией обоснованно отвергнуты доводы адвоката о непредоставлении доверителем необходимых документов и неоплаты требуемой государственной пошлины.

Совет отмечает, что адвокат, как независимый профессиональный советник по правовым вопросам, действуя добросовестно и активно, должен был запрашивать у доверителя необходимые документы и предоставлять достоверные сведения о размере государственной пошлины, подлежащей оплате. Доводы адвоката в объяснениях о большом количестве дел в производстве и переезде в другой город не опровергают, а подтверждают дисциплинарное обвинение в части длительного неисполнения принятого поручения. Довод адвоката в заседании Совета о том, что исковое заявление в суд было специально подано без оплаты государственной пошлиной и это не препятствовало в дальнейшем исполнить требование суда об оставлении искового заявления без движения, не свидетельствует о добросовестном исполнении адвокатом принятого поручения.

В то же время довод заявителя о том, что адвокат продолжала исполнять поручение после получения уведомления о досрочном расторжении соглашения не нашли своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства. Требование о возврате неотработанной части гонорара адвокатом исполнено.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. В установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «…..», выразившегося в том, что адвокат в течение длительного времени не приступала к исполнению поручения, предусмотренного соглашением № 59 от 29.09.2023г., а впоследствии направила в суд исковое заявление, не соответствующее требованиям п. 2 ч. 1 ст. 125 АПК РФ, которое было оставлено судом без движения.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Р.А.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов